



Granskningsutlåtande

Detaljplan för Vannesta 1:27 med flera, Gula industrihuset, Stallarholmen, Strängnäs kommun



Caroline Skilje
Planarkitekt

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2025-12-10 enligt § 136 att sända ut detaljplan för förnyad granskning enligt utökat planförfarande. Granskningstiden var mellan 2026-01-09 och 2026-02-06.

Planhandlingarna har varit utställda på Stallarholmens bibliotek och på Kontaktcenter i Strängnäs kommunhus samt på Strängnäs kommuns hemsida. Annons med information om granskningen infördes i Strängnäs tidning 2026-01-09. Detaljplanehandlingarna alternativt endast underrättelse sändes ut enligt sändlista (till länsstyrelsen, kommuner som berörs av förslaget, kända sakägare, känd organisation enligt PBL 5 kap 25 § och andra som har ett väsentligt intresse av förslaget). Strängnäs kommun bjöd in till informationsmöte i Stallarholmsskolan den 19 januari kl. 18.00-20.00.



Synpunkter som ej kan anses vara tillgodosedda är:

Lantmäteriet; Synpunkt gällande huvudmannaskapet. Lantmäteriet förordar kommunalt huvudmannaskap framför enskilt. Efterfrågar också mer information om innehållet i exploateringsavtalet.

Sakägare 1; Synpunkt kring att ny bebyggelse ska anpassas till sakägare 1:s vedeldning som kan skapa olägenhet i framtiden.

SPF Seniorerna Stallarholmen; Synpunkt om att tillgängligheten till Gula industrihuset måste finnas under byggtiden, efterfrågan om mer parkeringar, ljudkrav på verksamheterna samt utrymning av lokalerna.

Drömfabriken; Synpunkt kring möjliggörandet av fler parkeringsplatser.

Sörmlands museum; Synpunkt om bestämmelse om rivningsförbud samt rekommendationer att utföra en antikvarisk förundersökning.



Inkomna synpunkter	Datum	Synpunkt	Synpunkt tillgodosedd
Statliga myndigheter och kommuner			
Länsstyrelsen	2026-02-06	Nej	-
Lantmäteriet	2026-01-21	Ja	Nej
Statens Geotekniska institut	2026-02-11	Ja	Ja
Sjöfartsverket	2026-01-20	Nej	-
Trafikverket	2026-02-03	Nej	-
Kända sakägare, känd organisation av hyresgäster och andra med väsentligt intresse av förslaget			
Sakägare 1	2026-01-31	Ja	Nej
SPF Seniorerna Stallarholmen	2026-01-29	Ja	Nej
Drömfabriken	2026-02-03	Ja	Nej
Övriga myndigheter, företag, sammanslutningar och enskilda			
Vattenfall Eldistribution AB	2026-01-12	Ja	Ja
Projektenheten, Strängnäs kommun	2026-01-22	Nej	-
Sörmlands museum	2026-02-02	Ja	Nej
Region Sörmland	2026-02-04	Nej	-
SEVAB VA	2026-02-06	Ja	Ja



STATLIGA MYNDIGHETER OCH KOMMUNER

Länsstyrelsen

Beskrivning av ärendet

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen handläggs med utökat förfarande.

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av överprövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgodoses.

Länsstyrelsens synpunkter i samrådsskedet framgår av yttrande dnr 1924–2017, daterat 2017-04-18. Planförslaget har varit utställt för granskning vid två tidigare tillfällen. Länsstyrelsens synpunkter över tidigare granskningsförslag framgår av dnr 7682–2017, daterat 2018-01-24 samt dnr 5905–2021, daterat 2021-09-21.

Syftet med detaljplanen

Detaljplanens syfte är att bekräfta befintlig markanvändning men även att skapa möjligheter för tillkommande bebyggelse. Markanvändningen ska syfta till att möjliggöra en flexibel användning som både tolererar verksamheter av centrumkaraktär och bostäder. Detaljplanen syftar även till att bevara den gamla industribyggnadens kulturhistoriska värden. Ny bebyggelse som möjliggörs i detaljplanen ska anpassas till miljön när det gäller volym, placering och utformning. Allmänhetens tillgänglighet till strandområdet ska säkerställas i detaljplanen.

Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplaneförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p. 5 PBL.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har i det senaste granskningsyttrande, daterat 2021-09-21 framfört synpunkter avseende strandskyddet. Länsstyrelsen bedömer att dessa synpunkter har tillgodosetts i det nu aktuella granskningsförslaget.

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.



Kommunens kommentar:

Kommunen noterar detta.

Lantmäteriet

Lantmäteriet har lämnat synpunkter i tidigare granskningar och i samrådsskedet och vidhåller de synpunkter som lämnades då som avser val av huvudmannaskap för naturmarken samt innehåll i exploateringsavtalet. I övrigt har Lantmäteriet inga synpunkter på planhandlingarna.

Kommunens kommentar:

Kommunen håller fast vid ett enskilt huvudmannaskap för parkmarken i detaljplanen. Särskilda skäl för ett enskilt huvudmannaskap finns och är redovisade i planbeskrivningens genomförandebeskrivning.

Kommunen kan inte redovisa mer kring exploateringsavtalet än det som redan görs i planhandlingarna. Därför har inga revideringar gjorts kring detta.

Statens geotekniska institut

Statens geotekniska institut (SGI) har beretts möjlighet att yttra sig över rubricerad detaljplan. SGI:s yttrande avser geotekniska säkerhetsfrågor såsom ras, skred, erosion och geotekniska frågeställningar kopplade till översvämning. Grundläggnings- och miljötekniska frågor, såsom hantering av radon, ingår inte i vår granskning.

Underlag:

1. Plankarta, 2025-11-28.
2. Planbeskrivning, 2025-11-28.
3. PM Geoteknik, WSP, 2015-11-06, rev 2025-11-11.
4. Markteknisk undersökningsrapport geoteknik (MUR/Geo), WSP, 2015-11-06.
5. Granskningsutlåtande nr 2, 2021-11-28.

SGI:s synpunkter

Enligt 2 kap 5 § PBL ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ända-målet med hänsyn till bland annat människors hälsa och säkerhet samt med hänsyn till risken för olyckor, översvämning och erosion. SGI har tidigare lämnat synpunkter under föregående granskningsskeden. Senaste yttrandet är daterat 2021-09-23 med dnr 5.1-2108-0676.



Geoteknisk utredning

I senaste yttrandet framförde SGI att stabilitetsbedömningen i [3] förutsätter att markytan inte höjs högre än till +3,0 och att inga betydande markklaster påförs markytan, exempelvis upplag. SGI lyfte frågan om dessa förutsättningar behöver säkerställas med bestämmelser i plankartan. I [1] har en övergripande bestämmelse införts för allmän platsmark med formuleringen "Markhöjden får ej ändras inom 20 meter från strandlinjen" och en övergripande bestämmelse för kvartersmark med formuleringen "Markhöjden får endast höjas och sänkas med 0,5 meter". Det saknas dock beräkningar som visar på att markytan kan höjas bakom detta avstånd med bibehållen tillfredsställande stabilitet. Rekommendationen i [3] förefaller vara baserad på avståndet mellan strandlinjen och den kritiska glidykans bakkant. SGI anser att en generell översyn bör göras av stabilitetsberäkningarna så att de förhållanden som modellerats i beräkningarna stämmer överens med de förhållanden som plankartan medger.

Kommunens kommentar:

Ett kompletterande PM med nya beräkningar har tagits fram för att visa på hur markregleringarna i plankartan får göras. Plankartan är reviderad efter PM:ets resultat.

Plankarta

I senaste yttrandet framförde SGI att ifall pågrundläggning av byggnaderna närmast vattnet är en förutsättning för att uppnå tillfredställande stabilitet behöver det säkerställas med bestämmelser i plankartan. I [1] har nu bestämmelse b₂ införts med formuleringen "Grundläggning ska utföras på fast mark". SGI lyfter frågan om denna formulering är tillräckligt tydlig för att syftet med bestämmelsen ska anses vara säkerställt. Exempelvis erfordras att kompletterande geotekniska undersökningar utförs i samband med projekteringen för att verifiera djupet till bottenmoränen (under leran). De fältundersökningar som redovisas i södra delen av planområdet (borrpunkter 15W02-15W03) visar på ytliga stopp men det är oklart om det finns lösa jordlager under dessa nivåer på liknande sätt som ca 40 m norrut. Vissa justeringar av bestämmelsens formulering bör också övervägas, t.ex. "grundläggning ska utföras till fast botten" eftersom begreppet "mark" vanligen tolkas som markytan, vilket i så fall skulle exkludera djupgrundläggning med pålar.

Kommunens kommentar:

Kommunen har reviderat bestämmelse b₂ till efter SGI:s önskemål: "Grundläggning ska utföras till fast botten" (b₂).

SGI anser att markens lämplighet för den planerade bebyggelsen behöver vara påvisad för en tidsperiod motsvarande bebyggelsens förväntade livslängd. Det innebär att erosionens påverkan på den långsiktiga stabiliteten behöver vara



klarlagd och omhändertagen i samband med detaljplanens antagande. I [3] anges att "den strandzon som idag förekommer bedöms som icke särskilt erosionskänslig". Bedömningen förutsätter att befintlig vegetation bibehålls och om den avlägsnas så behöver en erosionskyddande sprängstensfyllning anläggas. Vidare anges att muddring inte får utföras utan vidare geoteknisk utredning. SGI kvarhåller upplysningen till kommunen och länsstyrelsen om att de bör bedöma om dessa förhållanden är säkerställda eftersom de utgör förutsättningar för stabilitetsbedömningen i [3].

Kommunens kommentar:

Plankartan har kompletterats med en planbestämmelse om att strandlinjen ska skyddas mot erosion genom exempelvis skötsel av träd, gräs och växter som är erosionshämmande, utplacering av sprängsten eller annan likvärdig åtgärd (n₁).

Sjöfartsverket

Sjöfartsverket har tagit del av rubricerade handlingar och noterar att Sjöfartsverkets tidigare synpunkter angående belysning har omhändertagits på ett tillfredsställande sätt och har därför inget att erinra mot detaljplaneförslagets innehåll i detta skede.

Kommunens kommentar:

Kommunen noterar detta.

Trafikverket

Trafikverket har inget att invända mot att detaljplanen antas.

Kommunens kommentar:

Kommunen noterar detta.

KÄNDA SAKÄGARE, KÄND ORGANISATION AV HYRESGÄSTER OCH ANDRA MED VÄSENTLIGT INTRESSE AV FÖRSLAGET

Sakägare 1

Jag vill härmed lämna följande synpunkt i ärendet.

Jag har inget principiellt att invända mot den planerade byggnationen i dess nuvarande utformning. Jag tycker det är ett bra förslag.



Jag vill däremot upplysa kommunen om att min fastighet har befintlig vedeldning som en etablerad del av husets uppvärmning sedan lång tid. Vedeldning används för att upprätthålla normal boendetemperatur i huset. Rökspridning sker, när röken går ner mot marken, i huvudsak mot intilliggande skogsområde, där man nu planerar att bygga. Det innebär ingen pågående olägenhet för befintliga bostäder men kan påverka ny byggnation.

Jag förutsätter därför att eventuell ny bebyggelse utformas med hänsyn till detta befintliga förhållande. Speciellt som jag har påpekat detta i tidigare granskningar för aktuellt område.

Kommunens kommentar:

Kommunen tar tacksamt emot din upplysning om din vedeldning. Om klagomål görs kring detta kommer kommunens miljöenhet att behöva göra en bedömning om eldningen kan anses vara en olägenhet eller inte. Om eldningen sker på rätt sätt minskar risken för olägenhet samt luftföroreningar.

SPF Seniorerna Stallarholmen

SPF Seniorerna Stallarholmen vill lämna nedanstående synpunkter på detaljplan Vannesta 1:27 med flera, Gula industrihuset. MSN/2019:729.

Som vi informerat om tidigare är vi en seniorförening med ca. 300 medlemmar. Vi har i princip flera aktiviteter varje veckodag i Gula industrihuset.

Tillgänglighet är en mycket viktig fråga för våra medlemmar. Man måste kunna parkera, släppa av passagerare, lossa instrument och dylikt nära entrén till Mötesplatsen. Fastighetens hiss måste fungera under hela uppbyggnadsperioden och kunna brukas av våra medlemmar. Kommer det att finnas någon bussparkering?

Kommunens kommentar:

Hur tillgängligheten till byggnaden kommer att se ut under byggtiden går inte att reglera i detaljplanen. Detta är en dialog som måste hållas med fastighetsägaren.

Bussparkering är inget som har efterfrågats av fastighetsägarna under arbetet med detaljplanen och därför har detta inte varit aktuellt. Dock är parkeringsplatserna i detaljplanekartan inte styrda och går därför att anpassa om en bussparkering måste till.



Om Mötesplatsen blir kvar i "Gulan" så bör det finnas ett antal P-platser extra för besökande till konserter, teaterföreläsningar, bioafton, musik café, Bingo, etc. Besöksantalet varierar mellan ca 20 till 130 personer och många har inte gångavstånd.

Verksamheterna kan dessutom ibland ge en relativt hög ljudnivå som ev. kan upplevas som störande för omgivningen! Finns det ljudkrav?

Vi måste kunna utrymma lokalerna på ett säkert sätt, och till en lämplig återsamlingsplats även under byggtiden. Var?

Kommunens kommentar:

Kommunen har utgått från kommunens parkeringsnorm för att ta fram hur många parkeringar som krävs inom planområdet. Det är också dessa krav som kommer att ställas i bygglovskedet. Kommunen förstår att bilantalet varierar för olika aktiviteter i Gula industrihuset, men kommunen vill också främja andra färdstätt.

De ljudkrav som finns innebär att arrangemang inte får låta högre än de riktvärden som Folkhälsomyndigheten anger. Dessa riktvärden gäller för inomhusljud (inomhusbuller) för närliggande bostäder. Kommunen har hittills inte fått in klagomål från boenden nära Gula industrihuset, vilket kan ses som en viss indikation på att aktiviteterna där idag inte upplevs störande för befintliga boenden.

Utrymning och återsamlingsplats under byggtiden är frågor som fastighetsägaren ska hantera.

Drömfabriken

Drömfabriken vill lämna nedanstående synpunkter på detaljplan Vannesta 1:27 med flera, Gula industrihuset, MSN/2019:729.

Drömfabriken är en förening som driftar Mötesplats Stallarholmen i Gula Industrihuset. Kommunen betalar hyran och ger ett årligt kulturbidrag för verksamhetsledning och aktiviteter. Vi skapar stora värden för Stallarholmen. Under det gångna året hade vi 10400 besökare och 650 aktivitetstillfällen för alla åldrar.



Drömfabriken vill fortsätta vårda och utveckla mötesplatsen för byns alla invånare och ser placeringen i Gula Industrihuset som optimal med sitt centrala läge. En tanke vi vill väcka är att tidigt i planeringen av den fortsatta utbyggnaden föra samtal med kommun och fastighetsägare om att bygga en ny mötesplats i området. Bäst ur tillgänglighetssynpunkt vore markplan. Här kunde vi också ta med oss alla erfarenheter vi gjort under de drygt 10 år som mötesplatsen funnits och bättre anpassa lokalerna.

Vi vill också lyfta fram behovet av parkeringsplatser. Flera av de aktiviteter som ordnas på mötesplatsen lockar 100-150 personer och parkeringsplatser behöver dimensioneras därefter. Alternativt att det finns/tillskapas parkering i närområdet.

Kommunens kommentar:

I och med den nya detaljplaneläggningen kommer Drömfabriken fortsatt att kunna vara kvar i lokalen. Nuvarande användning för lokalen är industri, vilket gör det svårt för fastighetsägarna att anpassa lokalen till det man vill använda den till. Med den nya användningen centrumverksamhet kommer det finnas mer möjligheter. Det kommer också att finnas möjlighet att husera i några av de nya byggrätternas bottenplan enligt detaljplanens användning.

Kommunen förstår att det finns ett stort behov av parkeringsplatser för Gula industrihusets nuvarande aktiviteter. Detaljplanen har utgått från kommunens parkeringsnorm för att beräkna antalet parkeringsplatser som krävs inom planområdet. Det är också dessa krav som kommer att ställas i bygglovsskedet. Kommunen förstår att bilantalet varierar för olika aktiviteter i Gula industrihuset, men kommunen vill också främja andra färdstätt.

ÖVRIGA MYNDIGHETER, FÖRETAG, SAMMANSLUTNINGAR OCH ENSKILDA

Vattenfall Eldistribution AB

Vattenfall Eldistribution AB önskar att det förtydligas i planhandlingarna att inga brännbara byggnadsdelar får befinna sig närmare än 5 meter till transformatorstationen.

Vattenfall Eldistribution AB har i övrigt inget att erinra i rubricerat ärende.



Kommunens kommentar:

Plankartan har uppdaterats med ett tillägg i bestämmelsen p₁ om att komplementbyggnad inte får placeras närmare än 5 meter från E-område. Med de bestämmelser som finns i plankartan finns ingen möjlighet att bygga vare sig komplementbyggnad eller huvudbyggnad närmare än 5 meter. Byggrätten närmast E-området (öster om) är placerad 7 meter från E-området.

Planbeskrivningen har kompletterats med en text om att inga brännbara byggnadsdelar får befinna sig närmare än 5 meter till transformatorstationen.

Projektenheten, Strängnäs kommun

Vi har inga synpunkter på framtaget underlag.

Kommunens kommentar:

Detta noteras.

Sörmlands museum

Bakgrund

Sörmlands museum har ombetts att yttra sig angående en ny detaljplan för Vannesta 1:27 m.fl. "Gula industrihuset". Syftet med detaljplanen är att bekräfta befintlig markanvändning, men även skapa möjligheter för tillkommande bebyggelse i form av bostäder och verksamheter av centrumkaraktär. Detaljplanen syftar även till att bevara den gamla industribyggnadens kulturhistoriska värden. Ny bebyggelse som möjliggörs i detaljplanen ska anpassas till miljön när det gäller, volym, placering och utformning.

Planen har tidigare varit ute på samråd, 2017-03-27 till 2017-04-18, en första granskning, 2017-12-21-2018-01-25, samt en andra granskning 2021-08-20-2021-09-20. Museet tillfrågades inte i samrådsskedet.

Synpunkter på planförslaget

Museet noterar ett antal förbättrande åtgärder sedan tidigare skeden. Det är positivt att byggrätten inte längre medger påbyggnad av gula industrihuset. Det ser också ut att vara ett väl avvägt avstånd mellan befintlig bebyggelse och tillkommande byggrätter genom markerad prickmark. Vidare är det positivt att nockhöjderna på de nya byggrätterna har sänkts i syfte att inte konkurrera med gula industrihuset. Även utformningsbestämmelserna är genomtänkta för att skapa en gestaltning som harmonierar med befintliga karaktärsdrag i området.



Museet hävdar emellertid, i likhet med vårt yttrande i första granskningsskedet, att det är motiverat att förse gula industrihuset med rivningsförbud på plankartan. Detta i synnerhet eftersom kommunen själva i planbeskrivningen på sidan 52 konstaterar att gula industrihuset är en sådan byggnad som omfattas av 8 kap 13 §, plan- och bygglagen. I och med att byggnaden är en så kallad 8:13-byggnad får det anses avgjort att den är särskilt värdefull och därmed bör omfattas av kraven på rivningsförbud, då det endast är sådana byggnader som får åsättas detta krav. Museet noterar kommunens svar i granskningsutlåtandet att byggnaden på grund av brand inte är i original och att rivningsförbud därmed inte skulle vara aktuellt. Museet vill här anföra att även senare tiders tidslager kan ha värdebärande element som utgör en del av det sammantagna kulturhistoriska värdet, varför rivningsförbud anses motiverat.

Kommunens kommentar:

Kommunen anser fortfarande inte att en planbestämmelse om rivningsförbud är nödvändig för byggnaden och står fast vid sin tidigare argumentation.

Vidare är varsamhetsbestämmelse k2 otydlig och svår att tolka och kan möjligen vara en motsättning till det som framgår av k1. Enligt k1 skall byggnaden "bibehållas till sin karaktär med avseende på volym, proportioner och kulör" medan k2 anger att: "Vid ombyggnation ska byggnaden återställas till kända förhållanden" och: "Vid framtida förändringar av fasadutformning och fönsterindelning ska byggnadens bibehållna exteriör eftersträvas". Det är här otydligt om det är byggnadens befintliga utseende som skall eftersträvas eller ett tidigare stadium i dess byggnadshistoria. Det bör i planbestämmelsen preciseras vad som avses med "återställas till kända förhållanden", d.v.s. vilka värdebärande egenskaper som avses. Förutom att tydliggöra detta på plankartan rekommenderar Sörmlands museum att kommunen inför eventuella förändringsarbeten utreder vilka värdebärande skikt byggnaden har genom att låta utföra en antikvarisk förundersökning. Vidare rekommenderar vi att man i samband med ombyggnad har med en antikvariskt sakkunnig person under processen. Även om det sistnämnda inte kan regleras i en detaljplan ser vi att det skulle vara positivt för att säkerställa att man uppfyller varsamhetskraven i samband med renovering. Vad gäller de övriga varsamhetsbestämmelserna ser de bra ut.

Kommunens kommentar:

Bestämmelsen k₂ är borttagen från plankartan och bestämmelsen k₁ har reviderats något.



En antikvarisk förundersökning har inte genomförts, men en text i planbeskrivningen har lagts till om att en antikvarisk sakkunnig bör vara delaktig i processen vid en renovering av byggnaden.

Region Sörmland

Region Sörmland har inget att erinra i rubricerat ärende.

Kommunens kommentar:

Detta noteras.

SEVAB Strängnäs Energi AB (VA)

Dagvattenanläggning

- Dagvattendammen ska ingå i VA-huvudmannens anläggning, det ska inte stå g₃ för området i plankartan.
- Även i planbeskrivningen ska texten om dagvattenanläggningen under g₃ tas bort. Det borde gälla för hela parkmarken med enskilt huvudmannaskap.

Markreservat för gemensamhetsanläggningar

g₃

Markreservat för gemensamhetsanläggningar.

Detaljplanen syftar bland annat till att möjliggöra en flexibel användning som både tolererar verksamheter av centrumkaraktär och bostäder. För att möjliggöra för detta måste en dagvattenanläggning göras plats för inom detaljplanen. Denna ska skötas av en gemensamhetsanläggning, därav denna planbestämmelse. Bestämmelsen är i linje med detaljplanens syfte samt 2 kap 10 § PBL då bestämmelsen ser till att miljö kvalitetsnormerna i 5 kap miljöbalken följs.

Kommunens kommentar:

Efter avstämning med SEVAB är SEVAB och Kommunen överens om att g₃ blir kvar inom området för dagvattenanläggningen för att det parkområdet ska kunna skötas av en gemensamhetsanläggning och inte av VA-huvudmannen.

Texten som beskriver syftet med g₃ i planbeskrivningen är ändrad.

- ”Markhöjden får ej ändras inom 20 meter från strandlinjen.” Vi behöver ändra markhöjden för att anlägga en effektiv dagvattenanläggning. Även strandskyddet bör vara upphävt där vi har vår dagvattenanläggning.



Kommunens kommentar:

Kommunen har nu kompletterat den geotekniska utredningen med ett PM som utrett området för dagvattenanläggningen om ett svackdike eller liknande ska anläggas. Planbestämmelsen för markhöjden inom dagvattenområdet har justerats, samt en placeringsbestämmelse har lagts till efter de nya beräkningarna.

Fastighetsrättsliga frågor och konsekvenser

- Lägg till enligt röd text nedan, GAn ska sköta alla dagvattenanläggningar inom kvartersmark och SEVAB ska sköta den i parkmark.

För skötsel och underhåll av tillfartsväg, gångväg, parkeringsplatser, dagvattenanläggning **inom kvartersmark**, parkmark med mera inom planområdet kan en eller flera gemensamhetsanläggningar bildas.

- Lägg till enligt röd text nedan, vi behöver ledningsrätt även inom allmän platsmark om det är enskilt huvudmannaskap.

Servitut och ledningsrätter

Ny ledningsrätt ska bildas för nya allmänna anläggningar som behöver tillskapas inom detaljplanens **kvartersmark och inom allmän platsmark med enskilt huvudmannaskap**. Vem som ansöker om och bekostar bildandet av ledningsrätt regleras i Exploateringsavtalet.

Kommunens kommentar:

Exploateringsavtalet är reviderat.

Genomförandebeskrivningen är reviderad enligt synpunkterna ovan.

Samhällsbyggnadskontoret

Lena Calmegård
Planchef

Caroline Skilje
Planarkitekt