



Inkomna synpunkter arkitektförslag



Tillhörande detaljplan för:

**Strängnäs 3:1, del av
och Spejaren 1 m.fl.,
"Vattentornshöjden",
Strängnäs**

Inför detaljplanearbetet för "Vattentornshöjden" genomfördes ett arkitektuppdrag där tre av kommunen utvalda arkitektkontor hade tagit fram varsitt förslag till ny bebyggelse i området. Syftet med uppdraget var att hela, delar eller kombinationer av förslagen ska utgöra inspirationsunderlag och ligga till grund för detaljplanen.

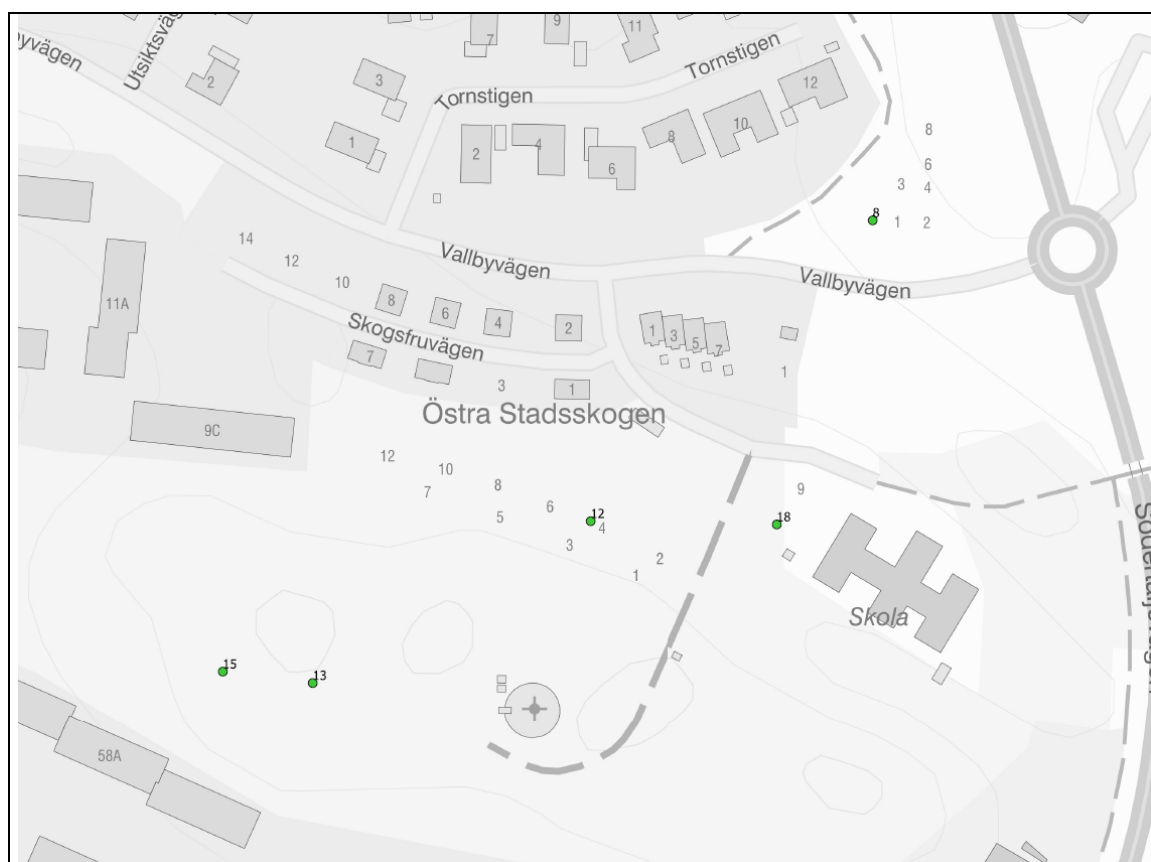
Innan miljö- och samhällsbyggnadsnämnden fattar beslut om hur arkitektförslagen ska användas fick medborgarna komma med synpunkter på förslagen under en medborgardialog som genomfördes 2019-09-16 till 2019-09-27. Under denna period ställdes samtliga arkitektförslag ut på kontaktcentret i kommunhuset i Strängnäs och biblioteket i Strängnäs samt på kommunens webbplats. Utöver detta ställdes förslagen ut under öppet hus i Strängnäs resecentrum 2019-09-16 till 2019-09-19, där även synpunkter inhämtades på plats.

Följande synpunkter inkom under medborgardialogen:

Inkomna synpunkter	Synpunkt	Arkitektförslag
Synpunkt 1	<p>Först vill vi säga att vi tycker det är spännande att kommunen planerar ett nytt bostadsområde med bra läge i anslutning till resecentrum och närhet till Strängnäs centrala delar.</p> <p>Det finns potential i alla de tre förslag som presenterats vid samrådet, men vi ser också, ur vår synvinkel, nackdelar med samtliga förslag.</p> <p>Vi köpte vårt hus då det var nybyggt för fyra år sedan. Enligt den då gällande (nuvarande) stadsplanen får området mellan vårt hus och Vattentornet bebyggas med lägre friliggande hus. Det är något vi har vetat om och tycker är acceptabelt.</p> <p>När vi nu studerar de tre arkitektförslagen ser vi att samtliga föreslår höga hus på 4-6 våningar i just det området. Det tycker vi är en oacceptabel förändring av nuvarande stadsplan.</p> <p>Vårt hus är beläget lågt nedanför Vattentornet, på nordsidan. På vintern när solen står lågt skymms den av tornet. Höga hus i området skulle minska ljusinsläppet under alla delar av året och framför allt vintertid göra att vi inte ser solen alls. Det skulle dessutom bli mycket mer insyn från betydligt fler bostäder än vad som var planerat enligt tidigare detaljplan.</p> <p>Ett annat problem vi ser är den gångväg som går på berget ovanför oss, alldeles vid vår tomtgräns. Redan idag drabbas vi av att folk som går där slänger ner skräp, fimpar, tomburkar och glas på vår tomt. En granne har vid ett tillfälle fått ett fönster krossat av en sten. Med nya hus där uppe skulle betydligt fler personer trafikera gångvägen och vi oroar oss för att det skulle bli ännu mer problem.</p> <p>En ny väg kommer ju att gå längre in enligt de tre arkitektförslagen, varför gångvägen vid vår tomtgräns borde kunna tas bort och ersättas av träd och trevliga</p>	Generellt

	<p>planteringar.</p> <p>Vi oroar oss också för hur bergväggen vid vårt hus kommer att klara det betydande sprängningsarbete som måste till för att man ska kunna bygga på berget samt för att det ska bli mycket buller och byggtrafik under byggtiden. Vi hoppas även att man kommer spara så mycket träd och natur som möjligt på berget.</p> <p>Sammanfattningsvis är våra viktigaste invändningar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bygg inte höga hus i området mellan Vattentornet och Skogsfruvägen. 2. Ta bort gångvägen som idag går ovanför vårt hus. Ersätt den med träd och planteringar som minskar insynen. <p>Samtliga boende på Skogsfruvägen och Vattentornsvägen har tidigare skrivit till kommunen med synpunkter på bebyggelse av högre hus i området (finns säkert diarieförd hos kommunen). Vi bifogar en ritning som förklarar var vi bor och vilka delar vi har synpunkter på.</p> 	
Synpunkt 2	Jag önskar lite mera av tänkta bilparkeringar, bilvägar, parker, gång och cykelvägar mm redan nu i startskedet	Generellt

	<p>tillsammans med husens placering.</p> <p>Som jag nu uppfattar förslagen ligger husen rätt tätt och lite sporadiskt placerade så en total överblick blir svår att ta in.</p> <p>Spontant så känner jag att man nog bör vara lite uppmärksam på om man vill ha höga hus runt Resecentrum.</p>	
Synpunkt 3	<p>Jag gillade höghuset</p> <p>(punkt 18 i Figur 1 nedan.)</p>	AL Studio
Synpunkt 5	<p>Inte så högt hus, det räcker med 5-6 vån</p> <p>(punkt 8 i Figur 1 nedan.)</p>	AL Studio
Synpunkt 6	<p>Livsmedelsbutik</p> <p>(punkt 12 i Figur 1 nedan.)</p>	Kjellgren Kaminsky
Synpunkt 7	<p>Radhus</p> <p>(punkt 13 i Figur 1 nedan.)</p>	Kjellgren Kaminsky
Synpunkt 8	<p>En liten lekpark</p> <p>En promenadväg runt området</p> <p>(punkt 15 i Figur 1 nedan.)</p>	Generellt



Figur 1. Se synpunkt 3-8.

<p>Synpunkt 9</p>	<p>AL Studio Det mest främmande förslaget. Att helt ändra utseende ("sky line") för Strängnäs stad, där kyrkan och vattentornet är traditionella referenser, till ett höghus. Det kan gå an i en storstad som Stockholm men passar inte in på en trädgårds- och villastad som Strängnäs. Gatunätet med en ny genomfart mellan Vallbyvägen och Finningevägen verkar omotiverat. Gatunätet borde formaras som åtkomstgator till befintliga huvudgator (Södertäljevägen och Finningevägen) för att få en bättre anpassning till topologin och därmed undvika branta backar. Skogsfruvägen som idag inte är en kommunal gata har också tagits i anspråk. Är planen att kommunen skall ta över Skogsfruvägen?</p> <p>ALMA arkitekter Planstrukturen beskrivs som generellt låg. Allt är relativt men det blir de högsta flerfamiljsfastigheterna i Strängnäs! Gatunätet med en ny genomfart mellan Vallbyvägen och</p>	<p>AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky Generellt</p>
-------------------	--	--

	<p>Finningevägen, här med busstrafik, verkar än mer omotiverat. Genomfart och busstrafik bör, som idag, ske på Södertäljevägen. Gatunätet borde formars som åtkomstgator till befintliga huvudgator (Södertäljevägen och Finningevägen) för att få en bättre anpassning till topologin och därmed undvika branta backar.</p> <p>Kjellgren Kaminsky Gatunätet med en ny genomfart mellan Vallbyvägen och Finningevägen verkar omotiverat. Gatunätet borde formars som åtkomstgator till befintliga huvudgator (Södertäljevägen och Finningevägen) för att få en bättre anpassning till topologin och därmed undvika branta backar. Öppen dagvattenledning och våtmarker. På landsbygden heter det diken och kärr. Är det verkligen något för en stad att stå efter. Inte minst säkerhetsmässigt. Det går faktiskt för ett barn att drunkna i en vattenpöl.</p> <p>Generella kommentarer Jag skulle kunna förstå dessa förslag om avsikten var att skapa en förort till staden som med nya land märken tar över det gamla. Jag tror inte det är rätt väg för Strängnäs att gå. Stadens värde består i att vara en trädgårds- och villastad med ett enhetligt samhälle. Vattentornshöjden är ju en höjd där lägre bebyggelse bäst ansluter till stadens centrala delar som är 3-4 våningar högt. Parkeringskaos. När direktiven för antal parkeringar är utopiska uppstår kaos. Även om framtiden kanske blir billös så måste det gå att bo i bostäderna tills dess. Strängnäs har inte kvalificerade arbetsplatser i tillräcklig mängd. Resor behövs och tyvärr lever inte tåget upp till förväntningarna. Än så länge behövs bilen. Dimensionera antalet parkeringsplatser efter det verkliga behovet.</p>	
Synpunkt 10	<p>AL Studio Bra: Ser väldigt modernt ut + stilrent Nackdel: Eventuellt höjden på ena byggnaden, kan tycka att det skymmer området</p> <p>ALMA arkitekter Bra: Såg harmoniskt ut + sammanhängande/passande till dess resterande omgivning Nackdel: Själva bilderna av arkitekturen var lite oklar, otydlig om den jämförs med dem två andra</p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky

	<p>Kjellgren Kaminsky Bra: Personligt och den som jag ansåg vara välgenomtänkt och originell Nackdel: Känns inte som att byggnaden med den omgivande "trappan" skulle se tilltalande ut</p>	
Synpunkt 11	<p>AL Studio Tycker denna är bäst Tillgänglighet vid olika nivåer – rulltrappor Rökfria hus</p> <p>ALMA arkitekter Kasta fimpar på tilltänkt plats Graffitimalning – vattentornet, landmärke</p> <p>Kjellgren Kaminsky De närmast S.vägen skymmer sjöutsikt för övriga</p> <p>Generellt Inte så högt Skapar skugga/mörker Tillgänglig – hiss/ej spiraltrappa Bättre att utveckla vårt resecentrum med restaurang</p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky Generellt
Synpunkt 12	<p>AL Studio Det finns radhus är bra Lite för få radhus</p> <p>ALMA arkitekter Grönstrukturen är bra. Det efterfrågas mer villor och radhus i Strängnäs och ALMA har många radhus. Efterfrågan på lägenheter är låg.</p> <p>Kjellgren Kaminsky Parken och att det är mycket grönt runt omkring För få radhus</p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky
Synpunkt 13	Mycket bra förslag med torgbildning pampig fasad för Strängnäs från resecentrum.	AL Studio
Synpunkt 14	<p>AL Studio Ser mest levande ut av de tre förslagen</p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky Generellt

	<p>ALMA arkitekter Ärligt ingenting. Jättetröst, fantasilöst</p> <p>Kjellgren Kaminsky Mycket träd – gör det levande. Arkitekturen rejält trist – inte ens fantasirikt. Ser lite sovjetiskt ut</p> <p>Generellt Alla tre förslagen är inget vidare. Ser mycket trist ut. Tänk på att de flesta människor inte vill bo för tätt. (Vill inte se vad grannen äter till frukost ☺)</p>	
Synpunkt 15	<p>AL Studio Mindre bra är ett högt hus mittemot stationshuset</p> <p>Generellt För mycket boende. Önskemål mindre höjd på fastigheterna</p>	AL Studio Generellt
Synpunkt 16	<p>Varför så tättbebyggt med så stora hus? Åter försvinner ett grönområde. När tas Långbergsparken? Jag tror att man riskerar få ett nytt slumområde (70-talsproblem). Nuvarande hyreshus betydligt lägre. Är storformatet en politisk önskan eller folkvilja?</p>	Generellt
Synpunkt 17	<p>AL Studio Varför förtäta och bygga så högt? Är det 50-talets idioti med höghus??</p> <p>ALMA arkitekter 6. våningshusen kommer att skugga nedanför liggande hus. De kommer inte att se solen på tre- till fyra månader/år!</p> <p>Kjellgren Kaminsky Se ovanstående.</p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky

Synpunkt 18	<p>AL Studio För mycket flerbostäder/höghus</p> <p>ALMA arkitekter För mycket flerbostäder/höghus</p> <p>Kjellgren Kaminsky - För mycket flerbostäder/höghus + mer variation på bostäder</p> <p>Generellt Önskar äganderätt. Våldigt mycket bostadsrätter i stan. Behöver mer blandning av boenden.</p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky Generellt
Synpunkt 19	<p><u>Spontana tankar:</u></p> <p>Dammar ~ recykl. ~ olika former att "skörda regnvatten" Cykelvägar o cykelförv./förråd i focus Önskar hushöjd max 3 våningar Bevara samt utforma grönområden i samklang med naturen. Bra med små odlingstäppor ~ gärna tillsammansodlingar. Gemensamma fruktodlingar</p>	Generellt
Synpunkt 20	<p>AL Studio Bra med utökning av ett annars slumrande gammalt centrum. Bra ifall affärsverksamhet och matställen tillkommer.</p> <p>ALMA arkitekter Kanske det mest lämpliga ur stadsbyggnadsprofil. Men tråkigt Hyresrätter?</p> <p>Kjellgren Kaminsky Smakfullt utökande av stadsbilden. Verkar bli bostäder. Hyresrätter?</p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky
Synpunkt 21	Höghuset passar inte in vid rondellen	AL Studio
Synpunkt 22	Alla förslag: Viktigt att tänka på bra parkeringslösningar. Gärna samlad parkeringsgarage för området med flera utgångar. Inga problem med högre hus så länge konstruktionen är bra.	Generellt

Synpunkt 23	Höga huset ska vara nära glashuset. För nära resecentrum förstör stadsbilden för efterlevande. Får in fler folk/boende i ett högt hus – Bra med högt hus	AL Studio
Synpunkt 24	För höga hus för att vara i Strängnäs	AL Studio
Synpunkt 25	Bevara grönskan i städerna. Inte höga hus. Vi ska vara en småstad 3-4 våningar. De som flyttar hit gör det för att det är en småstad. Bättre att utnyttja större utrymme än att bygga så tätt.	Generellt
Synpunkt 26	<p>AL Studio Bra illustrationer Café nära, så slipper man gå till stan Bra med högt hus – fler får plats</p> <p>ALMA arkitekter Vattentornet bra – utsiktstorn, kan ta fina bilder Mysigt med park</p> <p>Generellt Lekbana för äldre barn Säkra lekplatser – utanför skogen, så man kan se platsen Nära bostäder – tryggt!</p>	AL Studio ALMA arkitekter Generellt
Synpunkt 27	Som förslaget på hur vattentornet ALMA gjort tycker vi ska byggas med AL Studio Plus att ta in graffitikonstnärer till vattentornet	AL Studio ALMA arkitekter
Synpunkt 28	<p>AL Studio Höjden på husen är bra. Vi kan inte vara rädda för att bygga högt. Det är på en höjd, sträva högre.</p> <p>ALMA arkitekter Virveln är underbar Färgerna är ej tilltalande (vitt och grönt på ett hus) Fina tak som ger ett "lägre hus" känsla</p> <p>Kjellgren Kaminsky Fin variation på byggnaderna Fina materialval</p> <p>Generellt Det viktigast av allt. Bygg med bra materialval, hållbarhet är viktigt. <u>Energi och miljötänk från början</u></p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky Generellt

Synpunkt 29	<p>AL Studio Lite för högt o för tätt. För hög exploatering</p> <p>ALMA arkitekter Bäst. Glesare mellan hus och varierad höjd och hustyper</p> <p>Kjellgren Kaminsky Bättre än AL men sämre än ALMA</p> <p>Generellt Materialval. Trä eller tegel. Blanda gärna med stor variation. Lägg till solceller från början. Även sjövattnen och stadsodling. Spara lite spännande grönyta för ny utveckling som kommer.</p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky Generellt
Synpunkt 30	Gillar höghuset	AL Studio
Synpunkt 31	Bra lagom stora huskroppar Snyggt med färger Rolig idé med stig upp till vattentornet	ALMA arkitekter
Synpunkt 31	<p>1. Allmänna synpunkter: Strängnäs är en kommun med ovanligt rikt kulturellt kapital. Inom kommunen finns två historiska stadsmiljöer med stark symbolisk laddning, centrala Strängnäs med domkyrkan, och Mariefred med Gripsholms slott. Detta kulturella kapital är en stor tillgång för kommunen och bidrar i hög grad till dess attraktionskraft och dynamiska utvecklingspotential. Det är därför mycket viktigt att den nya bebyggelse som nu växer fram bidrar till en ansvarsfull förvaltning av dessa kulturarvsvärden, som också måste betraktas som ett riksintresse.</p> <p>AL Studio väljer i sitt förslag att i skala och formspråk närmast distansera sig från stadsmiljöns traditionella gestaltning. Det föreslagna höghuskomplexet närmast Resecentrum och bebyggelsen vid hörnet Vallbyvägen - Södertäljevägen slår an ett storstadsackord som dåligt harmonierar med bebyggelsen i grannskapet, liksom med byggnadsformerna i stadscentrum runt Domkyrkan. En starkt bidragande faktor till Strängnäs attraktionskraft är ju just småstadskaraktären, med den modesta skalan och närhetskänslan som viktiga ingredienser, som utgör ett attraktivt alternativ till det alltmer förtätade Stockholm.</p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky Generellt

	<p>De övriga två förslagen tar större hänsyn till den befintliga miljön, både i närområdet och till Strängnäs som helhet. Detta gäller särskilt Kjellgren Kaminskys förslag, som knyter an både till naturmiljön på vattentornshöjden och till traditionella fasadgestaltningar i Strängnäs.</p> <p>2. Trafikförhållanden: För oss boende i närområdet är det viktigt att trafikströmmarna runt våra hus inte blir oproportionerliga. Det är därför viktigt att det nya gatustråket mellan Vallbyvägen och Finnegevägen inte blir en genomfartsled för biltrafik, utan enbart utformas som entregator för de olika bostadskomplexen. Fastigheterna på södra sidan av berget bör då ha infart från Finningevägen, inte från Vallbyvägen. I AL Studios förslag görs Vattentornsvägens nedersta del vid Vallbyvägen om till gångstråk, vilket innebär att villa- och radhusområdet vid Skogsfruvägen och Vattentornsvägen på ett föredömligt sätt befrias från genomfartstrafik.</p> <p>2. Hushöjder och byggnadsplaceringar: Det småskaliga villa- och radhusområdet från 2010-talet vid Skogsfruvägen och Vattentornsvägen är beläget omedelbart nedanför den branta sluttningen upp mot vattentornet och är därför extra känsligt för insyn från söder. Man bör därför undvika att placera stora huskroppar omedelbart i grannskapet, vilket tyvärr föreslås av AL Studio, som tycks vilja lägga ett femvåningshus mitt emot radhusen vid Vattentornsvägen 1-7 (där för övrigt en nyanlagd lekplats nu är belägen!), samt i etapp 3 hos Kjellgren Kaminsky. Observera att lekplatsområdet ju ligger utanför gränsen för det aktuella planområdet.</p>	
Synpunkt 32	<p>Det nedersta höghuset får inte förverkligas. 3-4 våningshus bör byggas. Kjellgren Kaminsky är bästa alternativet</p>	AL Studio Kjellgren Kaminsky Generellt
Synpunkt 33	<p>Generellt så tycker vi att det är bra att få hus längs Södertäljevägen och i korsningen mot Vallbyvägen. Det gör att gatorna blir mer "ombonade" och området mer bebott, idag är det ganska ödsligt när det är mörkt.</p> <p>Vi föredrar att de nya hus som byggs närmast Skogsfruvägen och Vattentornsvägen är lägre så att de</p>	AL Studio Generellt

	<p>inte skymmer eller totalt dominerar de befintliga husen. Gör man höga hus där kommer de dessutom se väldigt höga ut från Vallbyvägen som ligger lägre.</p> <p>Förslaget från AL Studio ser i vårt tycke allt för "storstadsaktigt" ut för att passa i Strängnäs som har mer karaktären av småstad. Vi skulle föredra en lägre bebyggelse.</p>	
Synpunkt 34	<p>Efter att i samband med dagens frukostmöte i resecentrum tagit del av utställda förslag i rubricerat projekt vill jag förordna AL Studio med följande motivering:</p> <p>En friskt modern och i viss mån utmanande design som mkt. väl harmonierar med resecentrum och ger en avgränsning ner mot Strängnäs äldre delar.</p>	AL Studio
Synpunkt 35	<p>AL Studio För höga hus, känns som en mur mot husen uppåt höjden. Passar dåligt in i övrig bebyggelse Trevligt med butiker på nedre plan Vi är en småstad, ska vi ha storstadsbebyggelse?</p> <p>ALMA arkitekter Sköna färger i harmoni Bra tak Trevligt med butiker på bottenplan Lite för tätt mellan huskropparna, behövs mera luft Fint vattentorn</p> <p>Kjellgren Kaminsky För stiliserade och utan liv, utan takutsprång ser de nakna ut Lagom höjd på byggnaderna nedåt staden och stationen Trevliga planeringar av hus Smälter in bra i naturen runt omkring</p>	AL Studio ALMA arkitekter Kjellgren Kaminsky
Synpunkt 36	<p>Vattenfall Eldistribution AB, nedan Vattenfall, har ingen elnätanläggning inom område för aktuell detaljplan dp Strängnäs 3:1, Spejaren 1 mfl. och har därmed inget att erinra i detta ärende.</p>	Generellt